

[Печать](#)

Решение по делу об административных правонарушениях - жалобы на постановления

[Информация по делу](#)

дело № 71-413/2024

УИД: 66RS0053-01-2024-002853-13

## РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург

08 августа 2024 года

Судья Свердловского областного суда Краснова Н.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника Месилова С.В. – Кадникова И.Ю. на постановление судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 05 августа 2024 года № 5-402/2024, вынесенное в отношении Месилова Станислава Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

обжалуемым постановлением судьи Месилову С.В. за оказанное неповиновение законному требованию сотрудника полиции в связи с исполнением им обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности назначено наказание в виде административного ареста на срок 14 (четырнадцать) суток.

В жалобе защитник Кадников И.Ю. просит постановление судьи отменить, производство по делу прекратить, считает требования сотрудников полиции не законными, кроме того полагает нарушенным право на защиту, поскольку в отложении судебного заседания в районном суде для обеспечения участия защитника было отказано, не были допрошены заявленные свидетели.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы и заслушав пояснения защитника Месилова С.В. – Кадникова И.Ю., поддержавшего жалобу, свидетелей М, Г, О, оснований для отмены и изменения постановления судьи не нахожу.

В соответствии с ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника полиции, военнослужащего либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы либо сотрудника войск национальной гвардии Российской Федерации в связи с исполнением ими обязанностей по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от сорока до ста двадцати часов.

В соответствии с пп. 2, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 07 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции» (далее - Закон о полиции) в числе иных на полицию возложены обязанности: пресекать противоправные деяния, устранять угрозы безопасности граждан и общественной безопасности, документировать обстоятельства совершения административного правонарушения, происшествия, обеспечивать сохранность следов административного правонарушения, происшествия; пресекать административные правонарушения и осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, отнесенных законодательством об административных правонарушениях к подведомственности полиции.

В силу пп. 1, 2, 3.1, 8, 10, 13 ч. 1 ст. 13 Закона о полиции для выполнения возложенных на них обязанностей сотрудникам полиции предоставлено право: требовать от граждан прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан, если имеется повод к возбуждению в отношении этих граждан дела об административном правонарушении; составлять протоколы об административных правонарушениях; собирать доказательства, в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; производить осмотр места происшествия,

местности, помещений, транспортных средств, предметов, документов и иных объектов в целях фиксации обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по заявлению и сообщению о происшествии, а также составлять по результатам указанного осмотра акт осмотра; проводить оперативно-розыскные мероприятия; применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Частями 3, 4 ст. 30 Закона о полиции определено, что законные требования сотрудника полиции обязательны для выполнения гражданами и должностными лицами. Воспрепятствование выполнению сотрудником полиции служебных обязанностей, оскорбление сотрудника полиции, оказание ему сопротивления, насилие или угроза применения насилия по отношению к сотруднику полиции в связи с выполнением им служебных обязанностей либо невыполнение законных требований сотрудника полиции влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 19 июля 2024 года в 22:00 в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия и осуществления выезда по адресу: Свердловская область, г. Сысерть, ул. Власовой, д. 45, сотрудником о/у ГКОН МО МВД России «Сысертский» старшим о/у ГКОН МО МВД России «Сысертский» был выявлен Месилов С.В. с явными признаками наркотического опьянения, в связи с чем принято решение о доставлении Месилова С.В. в приемный покой ГАУЗ СО СЦРБ для проведения медицинского освидетельствования на состояние наркотического и алкогольного опьянения, а после – в дежурную часть МО МВД России «Сысертский» для установления личности и проведения оперативно-розыскного мероприятия по проверке причастности к ранее совершенным преступлениям, для чего Месилову С.В. было предложено проследовать в служебный автомобиль для дальнейшего доставления в приемный покой ГАУЗ СО СЦРБ для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на неоднократно предъявленные сотрудниками полиции требования Месилов С.В. отказался проследовать в патрульный автомобиль и медицинское учреждение, после чего к нему применена физическая сила для доставления в служебный автомобиль, на что Месилов С.В. начал оказывать активное сопротивление, вырывая свои руки из захвата, в связи с чем к нему применили специальные средства, а затем он был помещен в салон служебного автомобиля и препровожден в медицинское учреждение. Таким образом, Месилов С.В. не исполнил законное требование сотрудника полиции, предъявленное неоднократно, чем нарушил ст. 13 Закона о полиции, о чем сотрудниками полиции составлены рапорта (л.д. 6-8, 9).

По факту данного нарушения УУП МО МВД России «Сысертский» 20 июля 2024 года в отношении Месилова С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 3-4), отвечающий требованиям ст.28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены совокупностью доказательств, в том числе: рапортами сотрудников полиции (л.д. 5, 6-8, 9); протоколом о направлении лица на медицинское освидетельствование на состояние наркотического опьянения (л.д. 10); актом № 205 медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 11-12) с отметкой об отказе от прохождения освидетельствования; копией протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении Месилова С.В. (л.д. 13, 62); информацией из базы данных СПО СК АС «Российский паспорт» (л.д. 17-19); справкой ГАУЗ СО СЦРБ от 20 июля 2024 года (л.д. 20); копией паспорта (л.д. 22); заявлением В, зарегистрированным в КУСП № 5764 от 15 июля 2024 года (л.д. 60) и ее объяснениями (л.д. 61-62); копией дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении М, в том числе определением о передаче дела мировому судье (л.д. 63); копией протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях в отношении М (л.д.64); рапортом (л.д.65); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование (л.д. 66); актом медицинского освидетельствования (л.д. 67); копией паспорта М (л.д. 68), а также иными доказательствами, получившими свою оценку на полноту, относимость и допустимость судьей при рассмотрении настоящего дела по существу.

Оценив все доказательства в совокупности в соответствии со ст. ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья пришел к обоснованному выводу о виновности Месилова С.В. в совершении административного правонарушения, правильно квалифицировав его действия по ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судьи районного суда о наличии в деянии Месилова С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и подтверждается имеющимися доказательствами.

Требования ст. 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные ст. 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы об отсутствии в действиях Месилова С.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду незаконности требования сотрудника полиции опровергаются материалами дела и подлежат отклонению как необоснованные.

В рассматриваемом случае объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключается в неповиновении законному распоряжению или требованию сотрудника полиции при исполнении им обязанностей по обеспечению безопасности и охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а равно воспрепятствование исполнению ими служебных обязанностей.

Законом о полиции в ст. 13 сотрудникам полиции предоставлено право собирать доказательства, в связи с проверкой зарегистрированных в установленном порядке заявлений и сообщений о происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции полиции; производить осмотр места происшествия, местности, помещений, транспортных средств, предметов, документов и иных объектов в целях фиксации обстоятельств, имеющих значение для принятия решения по заявлению и сообщению о происшествии, а также составлять по результатам указанного осмотра акт осмотра; доставлять граждан, то есть осуществлять их принудительное препровождение, в служебное помещение территориального органа или подразделения полиции, в помещение муниципального органа, в иное служебное помещение в целях решения вопроса о задержании гражданина (при невозможности решения данного вопроса на месте); установления личности гражданина, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях.

Из заявления В, зарегистрированного в КУСП № 5764 от 15 июля 2024 года (л.д. 60), и ее объяснений (л.д. 61-62) следует, что на земельном участке по адресу: г. Сысерть, ул. Власовой, д. 45, преимущественно в вечернее время, проводятся квесты в стиле ужасов, в связи с чем по улицам бегают люди в неадекватном состоянии, шумят, мешают покою граждан. Организатором квестов является Месилов С.В., в связи с чем она просит провести в отношении него проверку и привлечь его к ответственности.

Обстоятельство проведения квестов в вечернее время подтверждено пояснениями свидетелей О Г, М, допрошенных в областном суде.

Сообщение В послужило поводом к проведению сотрудниками полиции оперативно-розыскного мероприятия, выразившегося в выезде по данному адресу и проверке оперативной

информации о причастности лиц, занимающихся данным видом деятельности на земельном участке, к употреблению наркотических веществ. Обстоятельства выезда и проведения оперативно-розыскного мероприятия изложены в рапортах (л.д. 6-8, 9).

Из рапортов сотрудников полиции и видеозаписи следует, что сотрудники полиции осуществили выезд на земельный участок по месту проведения квестов в целях проверки поступившего в полицию заявления о совершении административного правонарушения.

Установив у Месилова С.В. наличие признаков наркотического опьянения, для подтверждения либо опровержения факта употребления им наркотических веществ ему было предложено пройти в патрульный автомобиль для проезда в медицинскую организацию для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на что он ответил отказом, также он отказался пройти в патрульный автомобиль для установления его личности, так как предъявить документы, удостоверяющие личность, на месте он отказался.

По результатам проведения указанного оперативно-розыскного мероприятия в отношении Месилова С.В. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренный ч. 1 ст. 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а за отказ пройти в патрульный автомобиль для препровождения в медицинскую организацию на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в отдел полиции для установления личности, а также за оказанное неповиновение требованиям сотрудников полиции - протокол об административном правонарушении, предусмотренный ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу установленных по делу обстоятельств, предъявленное Месиллову С.В. сотрудниками полиции требование пройти в патрульный автомобиль для препровождения в медицинскую организацию на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и в отдел полиции для установления личности, являлось законным, соответствующим положению ст. 13 Закона о полиции, поэтому за его невыполнение, выразившееся в отказе проследовать в патрульный автомобиль, Месиллов С.В. обоснованно привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установление обстоятельств законности требования и факта умышленного неповиновения такому требованию прямо указывает на наличие в действиях Месилова С.В. состава административного правонарушения, вина в совершении административного правонарушения установлена на основании имеющихся в материалах дела доказательств, сомнений не вызывает.

Подлежит отклонению довод жалобы о нарушении права на защиту ввиду неразъяснения Месиллову С.В. прав, предусмотренных ст. 51 Конституции Российской Федерации, ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку он опровергается материалами дела. В соответствующей графе протокола об административном правонарушении о получении его копии стоит подпись самого Месилова С.В., при этом в самом протоколе об административном правонарушении и на его обороте неоднократно приведены цитаты указанных статей, что свидетельствует не только об их разъяснении при составлении протокола, но и о наличии возможности у Месилова С.В. повторно с ними ознакомиться после вручения ему копии протокола.

Вопреки доводам защиты, проверка законности процедуры медицинского освидетельствования Месилова С.В. не входит в предмет доказывания по данному административному правонарушению.

Оснований не доверять доказательствам, представленным должностными лицами, находящимся при исполнении своих служебных обязанностей, у суда не имелось, поскольку какой-либо личной заинтересованности сотрудников полиции в исходе дела не установлено, а выполнение ими своих должностных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит.

Законом не предусмотрено предупреждение должностного лица об ответственности за дачу заведомо ложных показаний при составлении рапорта. Вместе с тем, поскольку рапорта сотрудников полиции составлены в рамках исполнения ими должностных обязанностей, причиной его составления послужило выявление административного правонарушения, он содержит сведения, имеющие значение для установления фактических обстоятельств по делу, то такой документ является

допустимым доказательством, соответствующим требованиям ст. ст. 26.2, 26.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о нарушении права на защиту ввиду отказа в вызове и допросе свидетелей подлежит отклонению как необоснованный. Ходатайство защиты разрешено в соответствии с положениями ст. 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при этом следует отметить, что разрешение заявленных ходатайств при рассмотрении дела не подразумевает обязательного их удовлетворения. Совокупность исследованных судьей доказательств признана достаточной для подтверждения факта совершения Месиловым С.В. вмененного ему правонарушения, основания для допроса дополнительных свидетелей отсутствовали. Следует отметить, что указанные свидетели допрошены в областном суде по ходатайству защитника, обеспечившего их явку в судебное заседание.

При этом, как следует из пояснений свидетелей О и Г, предъявленное Месилову С.В. сотрудниками полиции требование, они не слышали, так как уже находились в служебном автомобиле.

Из пояснений М в областном суде следует, что сотрудники полиции представились сотрудниками наркоконтроля, предложили пройти медицинское освидетельствование в больнице, Месилов С.В. отказался, так как пил алкоголь.

Указанные пояснения свидетелей не опровергают представленные сотрудниками полиции доказательства виновности Месилова С.В.

Отклоняется как необоснованный довод автора жалобы о нарушении права на защиту ввиду отказа в удовлетворении ходатайства защитника об отложении судебного заседания в районном суде, поскольку судьей районного суда при разрешении указанного ходатайства сделан обоснованный вывод об осведомленности как самого Месилова С.В., так и его защитника о назначении судебного заседания по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, на 05 августа 2024 года на 10:00 часов.

Из пояснений защитника в областном суде следует, что Месилов С.В. о времени и месте рассмотрения дела был извещен 01 августа 2024 года, а сам защитник о дате и времени рассмотрения дела узнал 02 августа 2024 года.

Из докладной записки секретаря Сысертского районного суда Свердловской области следует, что защитник в 9:30 часов 05 августа 2024 года находился в районном суде, представил ходатайства, в том числе об отложении дела и вызове свидетелей, и ушел.

Из представленной в материалы дела нотариальной доверенности (л.д. 25) следует, что в ней прописано право на передоверие указанных в ней полномочий защитника по делу об административном правонарушении иным лицам.

Таким образом, с учетом вышеизложенных обстоятельств, а также того, что в соответствии со ст. 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен сокращенный срок рассмотрения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ввиду наличия в ее санкции административного наказания в виде ареста, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что отсутствие защитника, заблаговременно извещенного о времени и месте рассмотрения дела, его занятость в судебном заседании по гражданскому делу в другом суде, не являлись основанием для отложения судебного заседания по данному делу, а с учетом прописанного права передоверия в доверенности и временной возможности для привлечения другого защитника, нарушения права на защиту Месилова С.В. не допущено.

Нарушения права на защиту Месилова С.В. ввиду неознакомления с материалами дела не установлено, поскольку такое ходатайство Месиловым С.В. не заявлялось, кроме того, в день поступления материалов дела в районный суд с ними был ознакомлен защитник, о чем имеется его

собственноручная запись на соответствующем заявлении, а также подтверждено докладной сотрудником аппарата суда.

Вопреки убеждению защитника, судьей районного суда при назначении наказания Месилову С.В. учтены все обстоятельства совершения вмененного ему административного правонарушения.

Доводы, изложенные в жалобе, сводятся к выражению несогласия с оценкой обстоятельств дела и представленных по делу доказательств, произведенной судьей районного суда в соответствии с положениями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обоснованно признаны несостоятельными, им дана надлежащая правовая оценка, которая изложена в обжалуемом судебном акте с изложением соответствующих выводов.

В жалобе на постановление по существу не содержится каких-либо новых данных, не учтенных судьей районного суда при рассмотрении указанного дела, а также обстоятельств, которые могут послужить основанием для отмены постановления.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении судьей районного суда требования ст.ст. 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст.ст. 1.5, 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не допущено.

Постановление судьи о привлечении Месилова С.В. к административной ответственности соответствует требованиям ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного ч. 1 ст. 4.5 названного Кодекса для данной категории дел.

Административное наказание назначено указанному лицу в пределах санкции ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и является справедливым.

Постановление судьи о назначении наказания в виде административного ареста основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Месилову С.В. именно этой меры ответственности, а также ее соразмерность целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений.

Наказание, назначенное Месилову С.В., согласуется с его предупредительными целями (ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности, тяжести содеянного, а также назначено с учетом данных о личности Месилова С.В., неоднократно привлекавшегося к административной ответственности в течение одного года, при этом признание им вины учтено в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность. Необходимость назначения данного наказания судья убедительно мотивировал.

Суд апелляционной инстанции убежден, что выбранные судьей районного суда вид и размер назначенного Месилову С.В. наказания позволят с максимальным эффектом достигнуть целей административного наказания.

Дело об административном правонарушении в отношении Месилова С.В. рассмотрено с соблюдением гарантированных процессуальных прав, по установленным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях правилам, право Месилова С.В. на справедливое судебное разбирательство не нарушено.

Нарушений прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации и ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе права на защиту, не усматривается. Нарушений принципов презумпции невиновности и законности, закрепленных в ст. ст.1.5, 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не допущено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Существенных нарушений процессуальных норм, влекущих отмену или изменение постановления судьи, при рассмотрении дела допущено не было, оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется.

Руководствуясь ст. 30.6, п. 1 ч. 1 ст. 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

решил:

постановление судьи Сысертского районного суда Свердловской области от 05 августа 2024 года № 5-402/2024, вынесенное в отношении Месилова Станислава Витальевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Вступившее в законную силу решение может быть обжаловано (опротестовано) путем подачи жалобы (протеста) непосредственно в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции.

Судья Свердловского

областного суда Н.В. Краснова